

Impressie vergadering WMO-raad d.d. 10 april 2017

Deze vergadering bestond uit 2 delen, eerste deel met wethouder J.Coes en tweede deel reguliere WMO-raadsvergadering.

Eerste deel onder voorzitterschap van de wethouder.

Op de agenda stonden een aantal zeer belangrijke zaken, waarvan het eerste punt (stand van zaken vervoer) verreweg de meeste aandacht kreeg. (Maar liefst 40 minuten van de oorspronkelijke beschikbare tijd van 60 minuten) De raad voelde zich door de gang van zaken omtrent de aanbesteding vervoer overvallen en buiten spel gezet.

Tot nu toe werd het vervoer dagbesteding tot tevredenheid van iedereen uitgevoerd door vrijwilligers.

Echter tot verbazing van een ieder werd buiten medeweten van de raad de totale groep vrijwilligers bedankt voor hun diensten met de mededeling dat het vervoer per 1 januari 2018 wordt aanbesteed.

De wethouder legde uit dat in 1^e instantie de bedoeling was dat ongeveer de helft van het vervoer dat onder de WMO wet valt niet zou worden aanbesteed, maar dat de aanbestedingswet 2012 dit verhindert. Hij geeft toe dat de gang van zaken zoals gelopen niet de schoonheidsprijs verdient, maar links- of rechtsom moet er per 1 januari 2018 een oplossing zijn.

De WMO-raad wil zelf nog bekijken of er toch nog mogelijkheden via 'Right to Challenge' zijn om vrijwillige inzet te kunnen blijven waarborgen.

Punt twee (controle op de kwaliteit zorgaanbieders en gemeente) en ook de volgende bespreekpunten leveren stevige en soms felle discussie op. De wethouder kreeg zeer kritische vragen en opmerkingen gesteld en dat leverde meerdere keren een reactie in de vorm van 'niet bekend', 'te vroeg voor uitleg' en 'wel erg kritisch' op. Ook het onderwerp zorgmijders geeft door de uitleg en antwoorden van de wethouder geen tevreden gevoel bij de raad.

Na een (qua tijdsduur lichtelijk uitgelopen) eerste deel verlaat de wethouder de vergadering en neemt Gerard de voorzittershamer ter hand.

Ook hier gaat de discussie vervoer nog enige tijd door, waarbij diverse WMO-raadsleden hun bezorgdheid uiten over de mogelijke gevolgen van het uitsluiten van vrijwilligers en het daarmee mogelijk gepaard gaande vermindering van persoonlijke aandacht voor de kwetsbare cliënten.

Conclusie tenslotte is dat nodig blijkt dat de raad waakzaam blijft en indien en waar nodig zelf initiatieven zal ontplooiën.

RB