

impressie



Impressie Wmo-raadsvergadering dd 17 september 2018

Centraal deze avond staat het periodiek overleg met de wethouder. In de vergaderzaal 23 personen inclusief 7 personen op de publieke tribune.

Nadat de voorzitter de vergadering opende en iedereen welkom heette met in het bijzonder wethouder Beintema en beleidsambtenaar Anja Mulder, kreeg de wethouder het woord.

Beintema geeft uitleg over de diverse beleidszaken die op dit moment actueel zijn, waaronder project dementievriendelijke gemeente en lokale aanpak verwarde personen. In het laatste item is bijvoorbeeld al



wel bekend dat in voorkomende gevallen mogelijk noodzakelijk vervoer, niet meer zoals eerder door de politie wordt verzorgd. Hoe en wie dan wel? Niemand die het nog weet.

Volgend bespreekpunt is vervoer van en naar Elimschool, dit sluit niet (meer) aan op de schooltijden. Hoe dit wel weer in goede banen te leiden? Er is overleg, maar nog geen oplossing. Dit geldt ook voor de onveilige (fiets)route van en naar de school.

Volgend punt is stand van zaken omtrent het koersdocument, ook hiernaar is de raad zeer geïnteresseerd, maar aangezien de inschrijving hiervoor nog loopt tot 1 oktober, kan en mag hierover niks inhoudelijks bekend gemaakt worden: wordt vervolgd.

Ook willen we graag weten hoe het staat met de besluitvorming over de secretariële ondersteuning van het cliëntenplatform en een mogelijke vergoeding voor de leden van de beide raden, zoals verwoord in de betreffende B&W-nota 'Projectgroep Adviesraad Sociaal Domein' uit 2017. Het nieuws is dat de nota er al wel is, maar nog op zich laat wachten, wordt nog aan gewerkt.

Kwestie vertrouwenspersoon: een punt dat al jaren op de agenda staat bij de Wmo-raad en als zeer essentieel ervaren wordt, maar dit wordt niet gedeeld door de gemeente. Vraag van de kant van de gemeente is of zo iets nog nut heeft na het gehouden CEO (cliënt ervaringsonderzoek) waaruit niet is gebleken dat men iets dergelijks mist. Na een discussie waarbij de raad aangaf een vertrouwenspersoon te zien als een middel om te voorkomen dat een situatie uit de hand loopt en bij de rechter terecht zou komen, kwam de opmerking dat er reeds mogelijkheden zijn om de cliënt te ondersteunen, waaronder MEE.

Buiten het feit dat dit toch volgens de Wmo-raad een heel ander aspect betreft, kwam een lid van de raad met een bijzondere anekdote.

Hij ontwikkelde een particulier initiatief om op zoek te gaan naar het loket waar hij een medewerker van MEE een paar vragen kon stellen. In het huis van cultuur werd in een route met richtingpijlen aangegeven waar men zich kon melden. Deze route bleek nergens uit te komen en na raadpleging van meerdere medewerkers ter plaatse, was de conclusie dat er niemand aanwezig was. Hij zou een folder mee kunnen nemen, maar die waren toevallig niet voorradig. Kortom een discussie die nog een vervolg krijgt

Hierna kwam het zorgverbeterplan ter sprake, waarbij zich een zeer uitgebreide discussie ontwikkelde. Eén ding is hierbij wel duidelijk geworden: dat het gaat om mogelijkheden tot bezuinigingen, maar er is nog veel onduidelijk. Ook dit punt komt nog weer aan de orde.

Bij het punt informatie ouderenbonden, GHP en cliëntenplatform kwam o.a. het volgende naar voren:

- De raad mist op dit moment een vertegenwoordiger van het GHP aangezien de twee vertegenwoordigers van het GHP geen deel meer uitmaken van de Wmo-raad.
- De ouderenbonden blijken wederom erg actief te zijn met verwezenlijken van diverse gestelde doelen.
- Eén de voornaamste doelstellingen van het Cliëntenplatform is en blijft aandacht geven aan de zogenaamde gemeentelijke 'kaartenbak', het blijft het streven om het aantal personen hierin te verminderen door het steunen en aanbieden mogelijkheden.

Als laatste de stand van zaken projectgroepen.

De projectgroep zorgmijders heeft het onderzoek afgesloten en een rapportage uitgebracht, hieruit komt naar voren dat niet aantoonbaar een grotere groep burgers zorg heeft gemeden omwille van de hiermee gepaard gaande kosten.

RB