



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Hellendoorn
Postbus 200
7440 AE Nijverdal

CC: gemeenteraad

Nijverdal, 7 april 2020

Betreft: Samenvoeging en vergoeding Cliëntenplatform en Wmo-raad

Geacht College,

N.a.v. uw besluit verwoord in uw schrijven d.d. 24 maart kenmerk 2020-007380 treft u onderstaand onze reactie aan. Deze reactie is inhoudelijk gebaseerd op onderstaande stukken:

- Advies Wmo/Cliënten pl. dd. 27-7-2017
- Memo WMO-adviesraad dd 28-08-2019
- Gespreksnotie gemeente dd. 25-11-2019
- Verslag dd 9-1 door Wmo/Clp. van bijeenkomst 9-1-2020
- Verslag dd 9-1 door gemeente van bijeenkomst 9-1-2020
- Voorlopige reactie Wmo/Clp. dd 21-01-2020
- Verslag dd 4-2 door Wmo/Clp. van bijeenkomst 3-2-2020
- Verslag dd 4-2 door gemeente van bijeenkomst 3-2-2020
- Gespreksnotitie gemeente dd 2-3-2020
- Schriftelijke reactie Wmo/Clp. dd 4-3-2020
- Brief gemeente dd 24-03-2020

De in bovenstaande stukken beschreven discussie tussen de gemeente en Wmo/Cliëntenplatform betrof een tweetal onderwerpen te weten, het samenvoegen van beide adviesraden en het verstrekken van een vergoeding aan de leden van de adviesraden. In tegenstelling tot de gemeente zien Wmo/Clp. beide onderwerpen als onafhankelijk van elkaar. Het koppelen van beide onderwerpen wordt op zijn zachtst gezegd van onze kant als niet chic ervaren.

Samenvoeging beide adviesraden

Vanuit de beide adviesraden is zowel schriftelijk (de eerste keer 27-07-2017) als mondeling bij herhaling de onwenselijkheid hiervan uitgesproken. Op de vraag welk probleem hiermee zou moeten worden opgelost werd het argument van integrale advisering door een van de portefeuillehouders genoemd. Het belang van deze integraliteit staat in schril contrast met organisatie van de gemeente. Op politiek niveau worden de beide adviesraden met 3 wethouders geconfronteerd terwijl de ambtelijke organisatie (sociaal domein) gestoeld is op een drietal zuilen. Het vasthouden (zij het op termijn) aan de wens van samenvoegen zal, zoals wij dit al eerder zowel mondeling als schriftelijk

hebben aangegeven, tot gevolg hebben dat een aanzienlijk deel van de leden op eigen verzoek maar ook deels verplicht, afscheid van hun adviesraad zullen nemen. Voor deze verwatering van kennis en kunde willen wij niet de verantwoordelijkheid nemen. Het is de bevoegdheid van het College/ de gemeenteraad om de samenstelling van de adviesraden te bepalen. Hier wijs mee omgaan is in deze situatie de kunst.

Vergoeding leden

Voor leden van adviesraden zowel als voor soortgelijke organen, is het in omliggende gemeenten al jaren heel gebruikelijk, dat de individuele leden een kleine vergoeding krijgen. Deze varieert tussen de € 400,- en €700,- per jaar. Binnen de gemeente Hellendoorn is een dergelijke regeling ook al jaren voor de leden van de Bloss van toepassing. Zoals al eerder door ons aangegeven zouden de individuele leden van de beide raden zich kunnen vinden in een jaarvergoeding van € 350,-. (naast de kosten die beide raden maken en door de gemeente jaarlijks zijn vergoed). Met uw besluit, wat op een gemiddelde vergoeding per lid per jaar van ca. € 115,- neerkomt, geeft u de waarde aan waarop u het werk van de vrijwilligers inschat. In de gemeente Borne krijgen de leden na 2 vergaderingen al een dergelijke vergoeding.

U spreekt in uw brief dd 24 maart jl. uw verbazing naar ons uit over een “expliciete afwijzing” die u zou hebben gedaan. De verbazing is geheel onzerzijds, gelet op de voorstellen die van uw kant worden gedaan. In de betreffende, door uw ambtenaren opgestelde notulen, staat letterlijk “*Jelle concludeert dat de huidige kostenopzet intern op de rij gezet moet worden, alvorens een beslissing te nemen over de vergoedingen*”. In onze naïviteit dachten wij dat dit door het College zou worden aangegrepen om tot een passende oplossing te komen.

Het mag duidelijk zijn dat de leden van de Wmo en van het Cliëntenplatform zeer teleurgesteld zijn in de opstelling van het College. Het tegen de nadrukkelijke wil van de betreffende, uit vrijwilligers bestaande organisaties, door willen zetten van een samenvoeging is niet alleen ongepast maar ook ongekend. Dit bevordert niet elkaars wederzijds vertrouwen. De vraag om een vergoeding, zoals die in buurgemeenten al jaren heel gebruikelijk is, had allang, net als voor de Bloss, positief beantwoord moeten zijn.

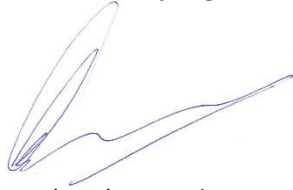
Zoals uit dit schrijven wederom blijkt werken de Wmo-raad en het Cliëntenplatform op de daarvoor in aanmerking komende terreinen, intensief samen. Klachten over onze samenwerking zijn ons onbekend. Wij zijn ons er nadrukkelijk van bewust, dat in deze tijd van financiële tekorten, het pleiten voor een kostenverhoging in de vorm van een vergoeding, door sommigen verkeerd wordt begrepen.

Wij hebben daarom besloten om de eer aan ons zelf te houden en van de voorgestelde vergoeding met de daaraan gekoppelde voorwaarden geheel af te zien. Wij wensen de bestaande situatie waarbij de Welle een budget voor zowel de Wmo-raad als het Cliëntenplatform heeft te handhaven. Daarbij graag de juiste bedragen hanteren zoals eerder gemeld voor 2020, van € 2.000,- WMO en € 1.500,- en eenmalige vergoeding voor 3 laptops van € 1.000,- Cliëntenplatform.

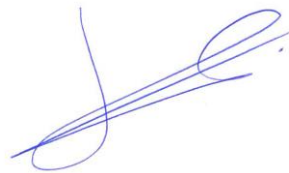
In het afgelopen jaar hebben de diverse portefeuillehouders ons bij herhaling verteld, ons serieus te nemen. Het mag duidelijk zijn dat wij dit niet zo ervaren. De waardering die met de mond wordt beleden wordt niet in daden omgezet. Wij beschouwen beide onderwerpen als afgedaan en zullen ons blijven inzetten in de vorm van belangenbehartiging en advisering ten behoeve van de medeburgers van de gemeente Hellendoorn die daarvoor in aanmerking komen..

Wij maken u er op attent dat wij een kopie van dit schrijven aan de leden van de gemeenteraad versturen zodat zij adequaat zijn geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



H.J. (Piet) Manschot
Voorzitter Wmo-raad gemeente Hellendoorn



P.J. (Piet) Hofman,
Voorzitter Cliëntenplatform Werk en
Inkomen gemeente Hellendoorn